Внутренний контроль качества или независимая проверка: что выбрать для строительных материалов

Качество строительных материалов и готовых конструкций — один из главных факторов, определяющих надёжность и долговечность объекта. Но как его подтвердить? В практике часто сталкиваются два подхода: внутренний контроль силами собственной службы качества и привлечение внешней организации для независимой проверки. Каждый из них имеет свои сильные стороны и ограничения, и выбор зависит от этапа работ, типа продукции и требований заказчика.

Внутренний контроль: оперативность и погружение в процесс

Собственная служба качества на производстве или в строительной компании знает технологические нюансы выпускаемой продукции, может быстро реагировать на отклонения и корректировать процессы на ходу. Внутренний контроль обычно строится на регламентах, которые компания разрабатывает сама под свои задачи. Это позволяет проверять каждую партию материалов или каждый этап монтажа без ожидания внешнего инспектора.

Однако у такого подхода есть и очевидные минусы. Когда контроль выполняют те же люди, которые участвуют в производстве, возникает риск субъективности. Желание сдать объект в срок или сократить издержки может повлиять на жёсткость оценки. Кроме того, не на каждом предприятии есть оборудование и компетенции для сложных испытаний — например, для определения прочности бетона на сжатие или морозостойкости керамического кирпича.

Независимая проверка: объективность и доверие

Независимая проверка качества — это контроль со стороны аккредитованной лаборатории или экспертной организации, не связанной с производителем или подрядчиком. Такой подход даёт объективную оценку соответствия продукции нормативным требованиям. Результаты независимой экспертизы часто служат основанием для подписания актов приёмки, разрешения на ввод объекта в эксплуатацию или для урегулирования споров между участниками строительства.

Главное преимущество — доверие со стороны заказчика и контролирующих органов. Даже если внутренний контроль проведён безупречно, внешняя проверка добавляет аргументов в пользу качества. Но стоит учитывать, что привлечение сторонней

организации требует времени на согласование, ожидание инспектора и, как правило, дополнительных затрат. Кроме того, внешний эксперт не всегда знаком с особенностями конкретного производства, что может снизить точность оценки в нестандартных ситуациях.

Когда достаточно внутреннего контроля

Внутренний контроль хорошо работает на этапе отработки технологии и при серийном выпуске продукции, когда отклонения однотипны и могут быть быстро устранены. Например, на заводе по производству сухих строительных смесей собственные техники ежедневно проверяют влажность, дисперсность и однородность смеси. Если показатели укладываются в допуски, партия идёт в отгрузку. Для такой рутинной проверки привлекать внешнюю лабораторию каждый раз нецелесообразно.

Также внутренний контроль незаменим на стройплощадке при оперативной проверке поступающих материалов. Прораб или мастер может визуально оценить геометрию блоков, проверить наличие сертификатов и документов на партию. Если сомнений нет, материал используют. В этом случае внутренний контроль — это фильтр, который отсеивает очевидные дефекты до того, как материал попадёт в дело.

Когда необходима независимая проверка

Независимая проверка становится обязательной, когда речь идёт о конструкциях, влияющих на безопасность здания: несущие стены, фундаменты, перекрытия. В таких случаях проектная документация и строительные нормы часто прямо требуют проведения испытаний в аккредитованной лаборатории. Кроме того, внешняя экспертиза незаменима при возникновении споров между заказчиком и подрядчиком: только независимый протокол проверки может быть принят судом или арбитражем.

Ещё один случай — выход на новый рынок или работа с новым поставщиком. Если компания начинает использовать незнакомый материал или технологию, разумно заказать независимую экспертизу первой партии. Это позволяет подтвердить заявленные характеристики и исключить риск брака на старте. На этапе приёмки объекта заказчик часто настаивает на выборочных испытаниях конструкций — например, на проверку теплопроводности утеплителя или водонепроницаемости кровельных материалов.

Комбинированный подход: лучшее из двух миров

На практике многие компании сочетают оба метода. Ежедневный внутренний контроль позволяет держать руку на пульсе производства, а независимая проверка используется

для периодической верификации и для особо ответственных этапов. Например, на бетонном заводе оператор каждую смену проверяет подвижность смеси и температуру, но раз в неделю отправляет образцы в лабораторию на испытание прочности. Такой подход даёт экономию времени и средств без потери объективности.

Что должно быть в регламенте контроля

Независимо от того, какой способ выбран, основой системы качества остаётся документ с критериями приемки. В нём фиксируются допустимые отклонения, методы контроля, периодичность проверок и перечень документов, которые сопровождают каждую партию продукции. Наличие такого регламента позволяет и внутренним контролёрам, и внешним экспертам работать по единым правилам.

В **документ с критериями приемки** включают ссылки на ГОСТы или технические условия, перечень контролируемых параметров (например, геометрические размеры, прочностные характеристики, влажность) и описание методов испытаний. Также в нём указывают, какие действия предпринимаются при несоответствии: отбраковка партии, повторные испытания, приостановка отгрузки. Чем точнее прописаны эти процедуры, тем меньше споров возникает между участниками строительного процесса.

Выбор метода: на что обратить внимание

Принимая решение, стоит оценить несколько факторов. Во-первых, стадия проекта: на этапе производства и отделки внутренних помещений внутренний контроль часто даёт достаточную гарантию. Во-вторых, сложность и ответственность конструкций: для несущих элементов независимая проверка обязательна. В-третьих, требования заказчика и страховой компании: если в договоре прописана обязательная внешняя экспертиза, от неё не уйти. И наконец, стоимость: внутренний контроль дешевле в расчёте на одну проверку, но требует содержания штата и оборудования.

Независимая проверка добавляет объективности, но не заменяет ежедневной работы собственной службы качества. Лучшая стратегия — встроить внешние испытания в общую систему контроля, используя их как инструмент верификации, а не как единственный источник данных.